

**ПОСРЕДНИЧЕСКАЯ РОЛЬ И ВЛИЯНИЕ ОТНОШЕНИЯ
К ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ (KPI) ОТРАСЛЕВЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

**Mediating the role and influence of relationships to productivity (KPI) processors
in modern conditions**

Лысенко М.В., доктор экономических наук, доцент,
Лысенко Ю.В., доктор экономических наук, профессор
Южно-Уральского государственного университета
(Национального исследовательского университета)

(Челябинск, просп. им. В.И. Ленина, 76)

Иванкова М.Н., доцент Уральского института бизнеса

(Екатеринбург, Центральный рынок переулков, 6)

Аннотация

Применение моделирования экономических процессов обусловлено целью воссоздания многочисленных связей, существующих в экономике, и установления степени влияния картографии внутренних и внешних факторов на результаты производственно-хозяйственной деятельности, также решения конкретных экономических задач. Данная статья является иллюстрацией навыка формулирования экономико-математических задач, их решения и далее проведения диагностирования на фактическом материале. Использование экономико-математической модели для текущего планирования развития производства и планирования на перспективу позволяет определить его основные параметры. Разрабатываемая модель применима при диагностировании образовавшейся структуры производства. С ее помощью возможно выявление наиболее целесообразных путей расходования ресурсов и наращивания объемов выпускаемой продукции. Разработанная экономико-математическая модель оптимизации для сельскохозяйственных организаций обосновывает изменения в структуре производства, что направлено на получение максимальной прибыли с полным использованием ресурсного потенциала.

Ключевые слова: оптимизация, экономико-математическое моделирование, прогнозирование производства продукции, материально-техническая база

Summary

The application of modeling economic processes are driven by the goal of recreating the numerous relations existing in the economy, and establish the degree of influence mapping the internal and external factors on results of industrial-economic activities also address specific economic challenges. This article is an illustration of the skill of formulating economic-mathematical problems, their solution and further diagnosis on the actual material. The use of economic-mathematical model for planning of production development and planning for the future allows you to define its basic parameters. The developed model is applicable in the diagnosis of the formed structure of production. With its help it is possible to identify the most appropriate ways of spending resources and increasing the volume of products. Developed economic-mathematical model of optimization for agricultural organizations justifies changes in the structure of production that aims to maximize profits by making full use of the resource potential.

Keywords: optimization, economic-mathematical modeling, forecasting of production, material-technical base.

Система факторов производства, представляющая собой совокупность условий или ресурсов, необходима для создания благ, и возможностей, которыми располагает общество для удовлетворения собственных потребностей.

Факторы — взаимосвязанные и взаимозависимые элементы системы. В работах А. Н. Семина, К. К. Филиппова [34, 35, 46] анализируется подобная совокупность факторов воспроизводства, расцениваемая как «синергетический рыночно-конкурентный потенциал». Факторы разделены на следующие блоки: традиционные и эволюционные (рис. 1).

Из всего многообразия факторов выделены группу специфических, оказывающих влияние на воспроизводственный механизм в зерновом подкомплексе. На рис. 2 представлена группа этих факторов в их взаимосвязи и раскрыто содержание каждого из них.

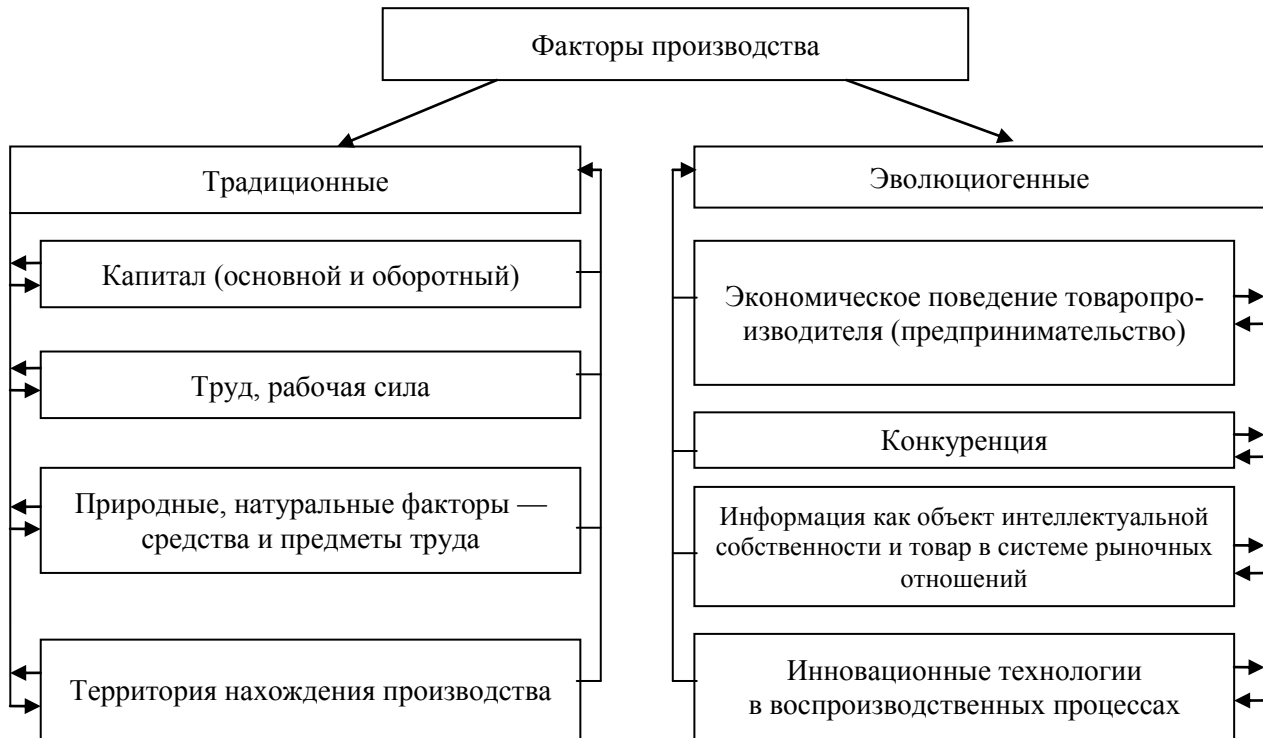


Рисунок 1 — Совокупность факторов воспроизводства



Рисунок 2 — Совокупность факторов воспроизводства в зерновой отрасли

Процесс возделывания зерновых культур состоит из определенных этапов, имеющих свои особенности, что обуславливает многообразие факторов, воздействующих на воспроизводственный процесс. Применительно к зерновой специализации первым шагом будет являться определение факторов, касающихся технического потенциала, с последующим выделением в пределах каждого фактора направлений, в которых осуществляется возделывание той или иной культуры. В современных условиях хозяйствования необходимо расценивать как приоритетные те факторы, оптимизация которых позволяет получить быструю отдачу. К их числу следует отнести технические, технико-технологические, биологические и административно-экономические факторы в их взаимосвязи (рис. 2).

Определяющее значение среди них имеют технико-технологические факторы воспроизводства технического потенциала, поскольку задает обусловленность биологическим и технико-технологическим факторам: под конкретную технологию возделывания с четко заданными выходными параметрами подбирается (создается) определенный сорт или гибрид и соответствующие технические средства.

Приоритетным направлением группы технологических факторов воспроизводства технического потенциала при возделывании зерновых является усовершенствование уже применяемых и создание новых, адаптированных к агроландшафтам хозяйств, технологий, поскольку в современных условиях лишь 10 % сельхозорганизаций обладают финансово-экономическими возможностями для применения интенсивных технологий [9, 10, 28, 37, 43].

Технические факторы воспроизводства в зерновом подкомплексе включают все направления: усовершенствование существующей и разработка новой сельхозтехники; механизация и автоматизация производства продукции растениеводства; внедрение в производство современной сельхозтехники и новых источников энергии.

Воспроизводство технических ресурсов в зерновом подкомплексе может осуществляться, когда происходит постепенное качественное изменение технических средств и оптимизация их использования, а также повышается технический уровень производства за счет применения в процессе производства инновационной сельхозтехники, автоматизации производства.

Эффективность производственных процессов в зерновом подкомплексе напрямую зависит от количественных и качественных параметров технической базы. Внедряя в производство современные технические средства и технологии, хозяйства добиваются существенного повышения показателей урожайности, производительности труда, уменьшения себестоимости выпускаемой продукции. Сейчас материально-техническая база сельскохозяйственных организаций становится критическим ресурсом в ведении сельскохозяйственного производства. Выбытие и списание сельхозтехники превышает поступление новой в 3–4 раза. Большой удельный вес в составе действующей техники занимают полностью амортизированные машины. Финансовое состояние большинства сельхозпроизводителей не позволяет обновлять технику и формировать систему машин под современные интенсивные ресурсосберегающие и экологически безопасные технологии [10, 15, 32].

Снижающийся уровень механизации производства в отечественной сельскохозяйственной отрасли привел к тому, что потери урожая возделываемых культур составляют не менее 30 %. Только по зерну потери оцениваются в 20–25 млн т. [29, 30, 36].

Как следствие, многие хозяйства вынуждены переходить на примитивные технологии, сворачивая работы по коренному улучшению земель. Поэтому сегодня восстановление МТП путем замены выработавших ресурс машин новыми, более надежными, производительными и ремонтпригодными аналогами является важнейшей формой воспроизводства технической базы сельхозорганизаций. Необходимо развивать инновационные процессы в данной облас-

ти, руководствуясь мерами, которые предусматривают федеральная целевая программа стабилизации и развития инженерно-технической сферы АПК и принятая стратегия развития тракторного и сельскохозяйственного машиностроения России на период до 2020 года [5, 6, 40].

С группами технических и технико-технологических факторов теснейшим образом связаны биологические факторы, включающие использование естественных процессов развития растений в сочетании с искусственными способами стимуляции роста растений и современных методов селекции, основывающихся на актуальных научных достижениях.

Группа административно-экономических факторов воспроизводства технического потенциала, охватывая всю совокупность мер стимулирования роста технического потенциала, способствует достижению главной цели производства — повышению экономической эффективности конкретной сельскохозяйственной организации и всей отрасли. Данные факторы становятся особо значимы в современной ситуации значительного понижения темпов роста экономики, обусловленного объективными причинами.

Скорость внедрения инноваций зависит от наличия четких научных представлений о механизме воспроизводства технического потенциала и финансового состояния сельхозтоваропроизводителей, т. к. инновационное производство требует значительных вложений.

Необходимо наращивать затраты зернового сектора на инновации для широкого освоения достижений технического потенциала, интенсификации производства и обеспечения окупаемости затрат возрастающими объемами произведенного зерна. Однако на сегодняшний день размер прибыли отечественного сельхозпредприятия составляет в среднем 1,5 млн руб., вследствие чего большинству хозяйств недоступны ни субсидированные ставки по кредитам, ни лизинг, ни страхование [26, 44].

Автоматизация производства, все более широко распространяющаяся в сельскохозяйственной отрасли, предполагает использование электронных ресурсов — компьютерных систем, сложной микроэлектронной техники. Таким образом, темпы роста воспроизводства технического потенциала напрямую зависят от развития производительных сил в агропромышленном комплексе.

Итак, практика воспроизводства технического потенциала зернового подкомплекса позволяет выявить многообразие воздействующих факторов, что обусловлено сложностью самой технической деятельности в зернопроизводстве в сравнении с прочими отраслями, а также различиями в содержании технической деятельности на разных этапах и стадиях процесса производства зерна.

Подобная многофакторность делает решение задачи эффективного менеджмента воспроизводства технического потенциала зернового подкомплекса чрезвычайно сложным. Одним из основных моментов должно стать определение сроков службы основных производственных фондов. Опираясь на экономическое обоснование сроков службы, руководители хозяйств должны принимать решения о капитальном ремонте и модернизации технического парка.

Многие сельхозпроизводители в решении о замене машин продолжают использовать формальный, ставший в современной ситуации неактуальным, метод учета нормативного срока их службы. Но в современных условиях необходимо, опираться только на финансовые возможности организации, не учитывая экономических последствий подобных решений. Тогда как управление с учетом экономически обоснованных сроков, в отличие от нормативных, увеличивает эффективность решений и избавляет от ошибок, обусловленных ситуативным подходом.

Серьезным недостатком многих федеральных, региональных, локальных программ, в том числе и таких, как развитие регионального сельскохозяйственного машиностроения, материально-технического обеспечения отрасли и других, является то, что они, как правило, не содержат четких источников финансирования и механизмов реализации программных мероприятий. В целом, этот механизм должен состоять как минимум из пяти подсистем: организационно-управленческая, финансово-экономическая, технико-технологическая, мотивационная, правовая.

Особую роль в реализации такого рода программ могут сыграть отраслевые союзы и в частности – зерновой союз (такие союзы функционируют на федеральном и региональном уровне). Одной из особенностей общественных организаций зерновой специализации является направленность их действий на соблюдение интересов членов организации и привлечение внимания властных структур к ситуации в агросфере. При таком подходе результат деятельности достигается обоюдной реализацией определенных задач «снизу» и «сверху», приводя к синергетическому эффекту. Это позволяет гораздо легче и быстрее решать любые проблемы отрасли. Взаимодействие органов госуправления АПК на уровне регионов с сельхозтоваропроизводителями и работодателями более эффективно осуществляется, например, через Российский зерновой союз (РЗС), поскольку в условиях масштабов отрасли затруднительно было бы взаимодействовать с каждым товаропроизводителем по отдельности.

Зерновому союзу приходится, наряду с конъюнктурой агропродовольственного рынка, постоянно отслеживать и другие многочисленные факторы, могущие повлиять на дальнейшее функционирование и развитие отрасли, прогнозировать будущее, улавливать «политические ветры», особенно это становится актуальным в современных условиях аграрной политики. Многообразие факторов, воздействующих на партнеров союза, требует постоянного совершенствования механизма его функционирования, адаптации к новым изменившимся условиям.

Все это, безусловно, необходимо учитывать при разработке методики оценки механизма воспроизводства технического потенциала организаций зерновой специализации. Методика должна быть направлена, в первую очередь, на оценку выполнения уставных задач, стоящих перед РЗС [31].

Зерновой Союз — одно из авторитетнейших объединений в отечественном агросекторе. Под эгидой Союза объединены порядка 550 различных форм собственности предприятий и организаций, чья деятельность связана со сферами производства, переработки, хранения и торговли зерном и зернопродуктами. Кроме того, интересы организаций РЗС распространяются на область экспертизы качества и сертификацию, организацию инфраструктуры зернового рынка; они оказывают финансовые и страховые, научно-технические, консалтинговые и информационные услуги, занимаются вопросами снабжения и перевозок. Таким образом, спектр деятельности Зернового союза весьма широк и всецело обеспечивает потребности зернового сектора отечественной экономики.

РЗС является создателем 18 региональных объединений в субъектах РФ, производящих более 80 % всего отечественного зерна; 70 % организаций-членов Союза — крупные зернопроизводители либо осуществляют хранение и переработку зерна. Крупные операторы зернового рынка, в том числе инфраструктурные организации, представляют 18 % совокупного числа членов Союза. Организации, входящие в состав РЗС, обеспечивают 20–25 % всего произведенного российского зерна, более 50 % объемов произведенных зернопродуктов, 2/3 рыночного зернооборота и свыше 95 % зерна и зернопродуктов на экспорт.

Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы расценивают участие отраслевых союзов сельхозтоваропроизводителей в совершенствовании государственной политики в аграрной сфере как один из определяющих факторов функционирования отрасли и ставят перед ними широкий диапазон задач [2, 17, 45].

Начиная с 2004 года РЗС активно отлаживает систему региональных союзов, в чьи задачи входит содействие эффективному взаимодействию между региональным управлением АПК и зерновым бизнесом. Ожидается, что такие меры рационализируют потоки бюджетной поддержки и их использование, мотивируют сельхозтоваропроизводителей на внедрение инноваций в зернопроизводство, оптимизирует информационно-коммуникационное пространство отрасли на уровне региона и страны.

Механизм воспроизводства технического потенциала зернового подкомплекса представляет взаимосвязанную совокупность организационно-управленческих, финансово-экономических мер и др. инструментов воздействия на воспроизводство технического потенциала организаций зерновой специализации, имея целью стабилизацию отраслевых экономических процессов, увеличение темпов развития и достижения эффективности сельскохозяйственного производства. При тесном взаимодействии всех мероприятий ожидаемый эффект должен выражаться в следующем:

- разработка и освоение актуальной сельхозтехники;
- развитие и загрузка машиностроительной отрасли;
- внедрение современных технологий в сельскохозяйственное производство;
- повышение качества технического сервисного обслуживания;
- содействие взаимовыгодному сотрудничеству между производителями сельхозтехники и сельскохозяйственными организациями;
- координация бюджетного финансирования и налогообложения;
- вовлечение банковского и страхового сектор в отрасль сельского хозяйства;
- развитие системы лизинга и кредитования сельхозорганизаций;
- развитие и модернизация форм эффективного использования техники (например, развитие сети МТС);
- определение оптимального состава технопарка сельхозорганизаций и повышение технической обеспеченности сельхозорганизаций.

Ключевыми блоками механизма воспроизводства технического потенциала зернового подкомплекса являются организационно-управленческий, технико-технический, финансово-экономический, мотивационный и правовой блоки. В связи с сохраняющейся в АПК ситуацией неэквивалентности товарообмена с иными отраслями, необходимо регулирование производства и рынка сельхозпродукции государством.

Требует совершенствования и такой компонент финансово-экономического блока представленного механизма воспроизводства технического потенциала зернового подкомплекса, как федеральный и региональный агролизинг [8, 12, 20, 42, 47]. В целом в России сформировался механизм лизинговых отношений между субъектами АПК, однако не все его составляющие функционируют эффективно [11, 13, 16, 17, 19, 21, 27, 33]. Механизм агролизинга должен быть восприимчив к научно-техническому прогрессу; полнее отражать региональные запросы; учитывать сезонность сельхозпроизводства и, как следствие, неравномерное пополнение счетов сельхозтоваропроизводителей; отстаивать их интересы в приобретении качественной и высокопроизводительной техники; способствовать увеличению бюджетной

поддержки; стимулировать эффективное использование имущества, переданного в лизинг; содействовать выполнению обязательств по лизинговым платежам.

Безусловно, отечественный агролизинговый рынок сделал в своем развитии значительный и динамичный шаг вперед, однако ситуация на рынке неоднозначна. Одной из черт российской сферы агролизинговых услуг является монополизм, проявляющийся и на региональном, и на федеральном уровне [20, 42, 47]. Монополистом данного рынка является компания АО «Росагролизинг». Одним из возможных вариантов разрешения такой ситуации может стать направление средств фонда не на заводы сельскохозяйственного машиностроения, но вторичным лизингодателям и лизингополучателям.

В качестве самостоятельного явления агролизинг обладает собственным содержанием и проявляется в различных конкретных формах. Агролизинг имеет некоторые отличия от традиционных лизинговых сделок, поскольку здесь предметом сделки выступает имущество — движимое и недвижимое [6, 21, 27, 33]. Еще одна особенность агролизинга — сезонный характер эксплуатации переданных в лизинг объектов. Также отличием является нетипичный характер объектных отношений, когда объекты агролизинга, задействованные в сельскохозяйственном производстве, передвигаются по основному средству производства (земля), а предметы труда (растения) статичны. Сильная зависимость отрасли от природных факторов делает сельское хозяйство областью высокого хозяйственного риска, а потому понятен невысокий интерес лизингодателей к данной сфере. Эти особенности должны быть в первую очередь учтены при совершенствовании действующего законодательства.

Дальнейшее сбалансированное развитие лизинговых отношений потребует совершенствования методов расчета лизинговых платежей на основании теории финансовых рент. Нужно увеличить срок действия лизингового договора в соответствии с максимальным сроком эксплуатации предмета лизинга для низкорентабельных и финансово ослабленных хозяйств, используя при этом индивидуальный подход к порядку возмещения лизинговых платежей, адекватно ситуации выбирая денежную, смешанную либо компенсационную форму.

В сегодняшней ситуации, когда большинство сельхозтоваропроизводителей имеют невысокую платежеспособность, основную роль должен сыграть государственный лизинг, использующий средства госбюджета. Однако их пока явно недостаточно для разрешения проблемы. Для осуществления нормативного обновления отраслевого технического потенциала считает целесообразным возвращение прежней схемы формирования лизингового фонда, при которой лизинговые платежи не изымались в бюджет, а направлялись непосредственно на его пополнение. В качестве потенциального перспективного источника стоит рассмотреть привлечение в отрасль лизинговых компаний из других экономических секторов.

Среди первоочередных мероприятий, стимулирующих повышение эффективности госрегулирования лизинга на региональном уровне, выделим следующие:

- при формировании областных бюджетов в части расходов на сельское хозяйство следует выделить агролизинг как одно из приоритетных направлений для ассигнований, увеличив при этом долю поддержки хотя бы до 15 %;
- обеспечить целевой характер технических субсидий, предназначив их для уплаты первого лизингового взноса, для низкорентабельных хозяйств в первый год лизингового договора возможно обеспечение оплаты 30% от стоимости приобретенного объекта;
- предоставлять льготные кредиты уполномоченным региональным лизинговым компаниям на конкурсной основе, ужесточив критерии отбора лизингополучателей и страховых компаний;

— сформировать более четкую систему взаимоотношений региональных лизингополучателей с федеральным лизингодателем (АО «Росагролизинг»), включив в нее прежде всего региональные агрохолдинги, способные приобретать целые комплексы и системы машин, а затем отдельные сельхозмашины перераспределять по агрофирмам;

— в Уральском федеральном округе необходимо создать единую с ведущими лизинговыми компаниями интернет-сеть «Агролизинг-Регион-Субъект» для оптимизации системы информационного обеспечения в региональном АПК с целью регулирования лизинговой деятельности «на местах»;

— сосредоточить усилия органов государственного управления АПК региона на формировании условий использования дополнительных финансовых источников за счет установления льготного режима налогообложения прибыли банков (иных кредитных учреждений) в части суммы денежных средств, предоставляемых на агролизинг.

Помимо этого, практику лизинговых отношений сдерживают правовые проблемы. Так, статьей 665 ГК РФ лизинговым компаниям предписывается способ приобретения предмета лизингового договора по договору купли-продажи. Такое предписание исключает иные способы приобретения, например приобретение имущества по бартерным сделкам либо участие компании в создании предмета лизинга. Такие ограничения в способах приобретения предмета лизинга, установленные законодательством, приводят к неоправданным затратам и дополнительным издержкам, поскольку лизинговые компании вынуждены заключать целый ряд промежуточных сделок.

Необходимо усовершенствование действующего законодательства по части агролизинговых отношений, осуществляющихся с участием государства. Данный правовой аспект, несмотря на его значимость и сложность процедур, никак не упомянут в Законе «О финансовой аренде (лизинге)». Так, условиями договора агролизинга должна учитываться специфика сельхозпроизводства, а именно законом необходимо закрепить для агролизингополучателей наиболее льготные условия, поскольку из всех субъектов агролизинговой сделки они представляют самую слабую экономически сторону. Помимо этого, в статью 17 Закона внести специальную поправку, адресованную сельхозтоваропроизводителям, согласно которой обязанности по капитальному ремонту техники в период гарантийного срока ее эксплуатации возлагаются на лизингодателя.

Необходимо в законодательном порядке закрепить норму о недопустимости пересмотра размера лизинговых платежей в течение всего срока лизингового договора, если агролизинговая сделка осуществляется за счет бюджетных ассигнований. Также необходимо рассмотреть ситуацию, когда в случае невыплаты лизингополучателем платежей по лизинговому договору более двух раз подряд происходит списание с его счета в бесспорном порядке сумм платежей. Хотя в данном случае, согласно ГК РФ, уместнее будет досрочное расторжение лизингового договора.

Воспроизводственный механизм в зерновом подкомплексе должен стимулировать внедрение современных технологий аграрного производства. Применение энергосберегающих технологий, технологий с минимальной и нулевой обработкой почвы позволяют оптимизировать машинно-тракторный парк, обеспечить сокращение затрат труда на обработке почвы и посевах зерновых культур в 2,3 раза; расходование жидкого топлива — в 3,6 раза, производительность труда повысить в 3,2 раза по сравнению с традиционными технологиями возделывания сельскохозяйственных культур [1, 14, 18].

Воспроизводственный механизм в зерновом подкомплексе, бесспорно, должен быть восприимчив к научно-техническому прогрессу. В связи с этим при формировании таких меха-

низмов органам госуправления АПК (в первую очередь, регионального АПК) следует бюджетные ассигнования, выделяемые на техническое перевооружение зернового подкомплекса, распределять между бюджетополучателями с учетом стратегии развития хозяйств, с учетом конкретных бизнес-планов технического перевооружения. На уровне министерств (федерального и областных) рекомендуется утверждать основные направления внедрения современных технологий и, соответственно, рекомендуемый перечень приобретаемой под эти направления сельскохозяйственной техники.

Региональные АПК приоритетным направлением применения средств господдержки из областного и федерального бюджетов должно избрать приобретение техники и оборудования современных технологий для зерновой отрасли.

Реализуемый воспроизводственный механизм в зерновом подкомплексе должен способствовать проведению постоянной и целенаправленной работы по изучению передового опыта внедрения современных технологий при производстве сельскохозяйственной продукции в высокоиндустриальных сельхозорганизациях, повышению профессиональной квалификации руководителей, специалистов и квалифицированных рабочих кадров в высших учебных заведениях, институтах переподготовки кадров и машинно-тракторных станциях, а также на организуемых выставках, технических ярмарках, демонстрационных площадках, совещаниях и семинарах различного уровня.

Органам регионального управления АПК рекомендуется постоянно отслеживать новации на рынке сельхозмашин и оборудования, современных технологий, закупать их образцы для испытаний и последующего внедрения в хозяйственную практику; проводить ежегодные выставки-ярмарки сельскохозяйственной техники как отечественных, так и ведущих европейских производителей.

Воспроизводственный механизм в зерновом подкомплексе предполагает субсидирование процентных ставок по банковским кредитам. Так, в зарубежных странах и странах СНГ условия для получения кредитов более благоприятные. Например, в странах Западной Европы с развитой экономикой и США размер процентов за кредит составляет 2–6 %, а первоначальный взнос очень дифференцирован: он может быть равен 10–20 % стоимости техники или даже отсутствовать при приобретении отдельных ее видов (особенно по окончании сезонного срока ее применения).

Считается целесообразным увеличивать бюджетные ассигнования в целях субсидирования процентных ставок по банковским кредитам. В ряду источников финансирования капитальных вложений предприятий необходимо довести долю, приходящуюся на кредиты банков, до 25–30 %.

При действующей схеме агролизинга многим сельхозтоваропроизводителям стало выгоднее приобретать сельскохозяйственную технику с использованием кредита, а не реализации договора лизинга. Так, в случае приобретения, например, зерноуборочного комбайна в кредит при субсидировании 2/3 процентной ставки из федерального бюджета удорожание к цене комбайна с НДС и транспортными расходами в 3 раза меньше, чем при агролизинге [22, 23, 24, 39, 40].

Считается целесообразным также предусматривать субсидирование процентных ставок по инвестиционным проектам в зерновой отрасли, как это уже осуществляется в отрасли животноводства по инвестиционным проектам на строительство и модернизацию животноводческих комплексов сроком на 8 лет в рамках исполнения приоритетного нацпроекта «Развитие АПК».

Воспроизводственный механизм в зерновом подкомплексе должен стимулировать создание новых технологий и перспективной сельскохозяйственной техники. Причем финансирование научно-исследовательских организаций под разработку новых (прорывных) технологий и техники должно осуществляться средствами федерального и регионального бюджетов.

Проектирование, создание, испытание и внедрение новой сельскохозяйственной техники и технологий должно происходить на собственные средства организаций-изготовителей в случае разработки новой сельскохозяйственной техники и технологий, такой как почвообрабатывающие орудия, посевные агрегаты и другие несложные машины. Разработка же сложных машин нового поколения, требующая значительных финансовых ресурсов, должна в обязательном порядке финансироваться за счет госбюджета. В настоящее же время отечественные организации сельхозмашиностроения из-за отсутствия необходимого объекта финансовых средств осуществляют в основном модернизацию ранее выпускаемой техники [2, 25].

Необходимо государственное регулирование, ограничивающее экономическими методами производство новой сельскохозяйственной техники на машиностроительных предприятиях. Государством должны быть приняты меры по стимулированию концентрации производства и созданию крупных специализированных организаций тракторного и сельскохозяйственного машиностроения.

Одним из направлений воспроизводственного механизма в зерновом подкомплексе является создание равных экономических возможностей сельскохозяйственным и обслуживающим организациям по созданию и использованию получаемой прибыли, что зависит от перечня и размера взимаемых налогов. Предлагается уменьшение размера налога на имущество для обслуживающих организаций (машинно-тракторных станций, агротехсервисных и ремонтно-технических организаций) в части величины активной части производственных фондов: тракторов и зерноуборочных комбайнов до 1 % согласно Налоговому кодексу РФ (ст. 372, п. 2) [4]; уменьшение размера налога на прибыль в размере годовых затрат на внедрение инвестиционных проектов (приобретение новой, современной энергоресурсосберегающей техники) в части сумм налога, отчисляемых в федеральные и региональные бюджеты; приравнивание обслуживающих организаций по перечню и размеру налогов и отчислений в бюджетные фонды к сельскохозяйственным организациям.

Формирующийся целостный и эффективный воспроизводственный механизм в зерновом подкомплексе должен быть направлен на поддержку производителей отечественной сельскохозяйственной техники, особенно тех коллективов, в которых производится техника, не уступающая по своим технико-экономическим показателям зарубежной [38, 39, 41].

Воспроизводственный механизм в зерновом подкомплексе должен быть направлен и на снижение цен реализуемой зарубежной техники. Это станет возможно благодаря организации ее производства на предприятиях России, совместных или полностью иностранного капитала. Создавать такие производства станет реальным, если изменить таможенную политику, установив различного рода таможенные пошлины. Так, при производстве аналогичных видов машин в России они должны достигать 20–30 %; при отсутствии — 5–0 %.

Организации, осуществляющие выпуск модернизированных машин в соответствии с последними достижениями научно-технического прогресса, должны пользоваться льготами по налогам, аренде земли, включению в реестр техники, поставляемой по лизингу, снижению таможенных пошлин на ввоз комплектующих изделий.

Таким образом, раскрытие экономической сущности приведенных выше элементов и компонентов воспроизводственного механизма в зерновом подкомплексе позволило выявить на-

правления воздействия каждого из них на воспроизводственную деятельность сельскохозяйственных организаций.

Наиболее перспективным направлением воспроизводственного механизма в зерновом подкомплексе является замена отработавших амортизационные сроки машин на качественно новые аналоги, реализующие передовые ресурсосберегающие технологии производства зерна. При этом возможно использование механизмов финансового лизинга. Для сравнительной оценки экономической эффективности необходимо учитывать формы обновления и восстановления МТП, также разработка и уточнение отдельных методических положений, в число которых входят: определение номенклатурного и количественного состава недостающих средств механизации путем решения задачи оптимального доукомплектования МТП; методики расчета экономической целесообразности разработки и освоения инноваций в зерновой отрасли с учетом рисков при различных источниках инвестиций.

Библиографический список

1. *Абалкин Л.И.* Новое качество экономического роста // Научно-техническая революция и расширенное социально воспроизводство. М., 1986. С. 8–16.
2. *Абалкин Л.И.* Стратегия: выбор курса. М. : Институт экономики РАН, 2003. С. 395.
3. *Агапова Т.Н.* Статистические методы изучения структуры сложных систем и ее изменения. М., 1996. 276 с.
4. Агропромышленный комплекс Свердловской области // Инвестиционный путь развития. Информационный сборник. Екатеринбург : Министерство агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, 2012.
5. *Айвазян С. А., Мхитарян В. С.* Практикум по прикладной статистике и эконометрике : учеб. пособие. М. : МЭСИ, 2002. 296 с.
6. *Айвазян С. А., Мхитарян В. С.* Прикладная статистика в задачах и упражнениях : учебник. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2001. 183 с.
7. *Айвазян С. А., Мхитарян В. С.* Прикладная статистика. Основы эконометрики : учебник. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2001. 208 с.
8. *Бирман Г., Шмидт С.* Экономический анализ инвестиционных проектов. М. : Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997. 631 с.
9. *Будылкин Г.И.* Управление сельскохозяйственным производством : учеб. пособие для с.-х. вузов. М. : Колос, 1976. 88 с.
10. *Бююль А., Цефель П.* SPSS: искусство обработки информации. Анализ статистических данных и восстановление скрытых закономерностей. СПб. : ДиаСофтЮП, 2001.
11. *Васильев Н.М., Катырин С. П., Лене Л.Н.* Лизинг как механизм развития инвестиций и предпринимательства. М. : «ДеКА», 1999. 280 с.
12. *Верзин А.В.* Кооперативные формы транспортного обслуживания аграрных организаций // Центрально-Черноземный агропромышленный журнал. 2006. № 2. С. 40.
13. *Глебов В.Н.* Экономико-организационное управление развитием технического потенциала предприятия : автореферат дисс. ... канд. экон. наук. СПб., 1994.
14. Государственный стандарт Союза ССР ГОСТ 10842-89 "Зерно зерновых и бобовых культур и семена масличных культур. Метод определения массы 1000 зерен или 1000 семян" (утверждена Постановлением Государственного комитета СССР по управлению качеством продукции и стандартам № 4039 от 22 декабря 1989 г.) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=OTN&n=4134#0>.

15. *Дмитриенко А.И.* Эффективность разных вариантов технического сервиса машинно-тракторного парка // *Техника и оборудование для села.* 2006. № 8. С. 26–29.
16. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96953/.
17. *Драгайцев В.И., Алексеев К.И.* Оснащенность отечественной сельскохозяйственной техники и зарубежных стран. М. : ВНИИЭСХ, 2011. 174 с.
18. *Драгайцев В.* Оснащенность зерноуборочных комбайнами сельского хозяйства России и зарубежных стран // *АПК: экономика и управление.* 2008. № 2. С. 61–65.
19. *Драгайцев В.И.* Экономические проблемы технологического и технического переоснащения сельского хозяйства России // *Устойчивое развитие агропродовольственного сектора как важнейший фактор социально-экономической стабильности России : материалы Второго Всероссийского конгресса экономистов аграрников (Москва, 13-15 февраля 2006 г.).* Ч. 1. М. : Росинформагротех, 2006. С. 68–75.
20. *Драгайцев В.И., Алексеев К.И.* Оснащенность зерноуборочными комбайнами сельского хозяйства России и зарубежных стран. М. : ВНИИЭСХ, 2006. 74 с.
21. *Драгайцев В.И.* О методике экономической оценки сельскохозяйственной техники // *Сельскохозяйственные машины и технологии.* 2013. № 3. С. 15–19.
22. *Жданов М.В.* Организационно-экономические аспекты эффективного использования техники в сельскохозяйственных организациях: на материалах Рязанской области : дисс. ... канд. экон. наук. Рязань, 2009. 190 с.
23. *Жуковская В. М., Мучник И.Б.* Факторный анализ в социально-экономических исследованиях. М. : Статистика, 1976. 187 с.
24. *Зинченко А.П.* Воспроизводство производственного потенциала сельского хозяйства и аграрная политика России // *Устойчивое развитие агропродовольственного сектора как важнейший фактор социально-экономической стабилизации России : материалы второго всероссийского конгресса экономистов-аграрников.* М. : Росинформагротех, 2006. С. 23–29.
25. *Ильин В. А., Ким Г.Д.* Линейная алгебра и аналитическая геометрия : учебник. М. : Издательство Московского университета, 2002. 197 с.
26. *Каныгин Ю. М.* Научно-технический потенциал. Проблемы накопления и использования. Новосибирск : Наука, Сиб. отд., 1974. 254 с.
27. *Кибиров А.Я., Белова Е.В.* Эффективный инструмент регулирования рисков в сельском хозяйстве России // *Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве.* 2012. № 2. С. 60–62.
28. Концепция развития сельскохозяйственных тракторов и тракторного парка России на период до 2022 года. М. : ВИМ, 2013. 102 с.
29. Мировой рынок зерна: основные производители и потребители. Справка FAO [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://ria.ru/economy/20090519/171568829.html> (дата обращения : 24.10.2013).
30. Обзор рынка зерновых FAO [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.igc.int/downloads/gmrsummary/gmrsummr.pdf> (дата обращения : 27.12.2013).
31. *Полухин А.А.* Влияние рыночной конъюнктуры на формирование тракторного парка сельскохозяйственных организаций России // *Современная конкуренция.* 2012. № 34 (4). С. 53–60.

32. Потехин Н.А. Вторая индустриализация России. Настольная книга руководителя государства (основы теории и практики осуществления). Екатеринбург : ОАО «ИПП «Уральский рабочий», 2011. 259 с.
33. Потехин Н.А., Канустян В.М., Потехин Г.Н., Русаков М.Ю. Новое поколение экономических теорий и методология управления общественным производством // Образование, производство, кадры. 2008. № 3 (7). С. 38–49.
34. Пронин В.М., Прокофьев В.А. Методика оценки технико-экономических показателей сельскохозяйственной техники по критерию часовых эксплуатационных затрат // Сельскохозяйственные машины и технологии. 2013. № 3. С. 10–14.
35. Производство и рынок сельскохозяйственной техники в Российской Федерации. Ежемесячные информационные бюллетени 2008-2012 гг. М. : Союзагромаш, 2013.
36. Производство пшеницы в 2012 г снизится на 1,4% – FAO // Эксперт Агро [Электронный ресурс]. Режим доступа : http://www.expert-agro.com/index.php?option=com_content&view.
37. Российский рынок тракторов // Айди-маркетинг [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.id-marketing.ru/production/rinok-selskohozayistvennih-traktorov>.
38. Рынок зерновых в СНГ и России. Текущая ситуация и перспективы экспорта на 2012-2013 гг. // Айди-маркетинг [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://id-marketing.ru/production/rinok-zerna-2013>.
39. Рынок пшеницы // Айди-маркетинг [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.id-marketing.ru/production/rinok-pshenici-v-Rossii-i-mire>.
40. Рынок сельскохозяйственной техники в России // Айди-маркетинг [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://id-marketing.ru/production/selhoz-tehnika-proizvodstvo-2013>.
41. Рынок сельскохозяйственной техники в России// Айди-маркетинг [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://id-marketing.ru/production/selhoz-tehnika-proizvodstvo-2014>.
42. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в Свердловской области : Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. Екатеринбург, 2013. 192 с.
43. Сёмин А.Н. Агролизинг: вопросы теории и практики. М. : Изд-во «АгриПресс», 2001. 379 с.
44. Сёмин А.Н., Квашин В.А., Копытов М.Н., Казаков Ю.А. Экономический механизм обновления технической базы сельского хозяйства. Екатеринбург : Изд-во УралГСХА, 2008. 194 с.
45. Сёмин А.Н. Концепция: принципы формирования и алгоритм разработки. Екатеринбург : Изд-во Урал.ГСХА, 2008. 252 с.
46. Скворчевская Г. Экономическая стратегия развития и использования технического потенциала сельского хозяйства. М. : ГУП «Агропрогресс», 2001. 190 с.
47. Сошникова Л. А., Тамашевич В., Шефер М. Многомерный статистический анализ в экономике : учебное пособие. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 1999. 310 с.